



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

# Miljøkursus

Knud Erik Jensen

27. november 2013

PARTNER I  
**DLBR**



Ministeriet for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri



Naturerhverv.dk



Den Europæiske  
Landbrugsfond for Udvikling  
af Landdistrikterne



Danmark og Europa investerer i landdistrikterne

Se 'European Agricultural Fund for Rural Development' (EAFRD)

## **Mink - gener – pelsdyrbekendtgørelse – godkendelse NMK-131-00150, 27. 9. 2013**

- Fredericia kommune gav godkendelse bl.a. med vilkår om tømning så vidt muligt om formiddagen mellem mandag og fredag og aldrig uden for tidsrummet 8 – 18
- Naboklager, ophold uden for de fleste dage reelt umulig
- Stadfæstelse, bekendtgørelsen overholdt
- Pressemeddelelse fra miljøministeren, nye regler i første halvdel af 2014

## Mink – større haller undervejs – ny sag NMK-130-00164, 18. 10. 2013

- Læsø (Frederikshavn) kommune gav § 10-tilladelse 29. april 2008 til 560 m<sup>2</sup>, ophævet af nævnet
- Nogle haller blev opført grundet velfærdskrav – tilsyneladende ikke anmeldesag
- Ny tilladelse ca. 1000 m<sup>2</sup>
- Nævnet fandt at det var en ny sag, som skulle behandles efter § 11

## Merbelastning 2,0 kg N/ha/år, bræmmer ophævet NMK-131-000148, 24. 9. 2013

- Nyborg kommunen gav 8. juni 2012 godkendelse til minkfarm på 136,4 DE efter ansøgning den 22. december 2008 – hjemvisning undervejs
- Mose 75 m nord C-målsat, 15-25 kg N/ha/år, ingen bilag IV, 9,7 kg merdeposition accepteres
- Mose 630 m nordøst B-målsat, 15-25 kg, ingen bilag IV, + 1 kg ikke væsentligt iflg. MST

## Merbelastning 2,0 kg - fortsat

- Nævnet foretog ny beregning, hvorefter merbelastningen ved den nærmeste mose var 4,7 kg og 14,1 kg ved en sø (råstofgrav)
- I flg. Kommuneplanen skal mosen være egnet som levested og spredningskorridor for naturtypens karakteristiske og mere almindelige dyre- og plantearter
- Krav om 10 m husdyrgødningsfri bræmme langs A-målsatte eng- og moseområder

## Merbelastning 2,0 kg - fortsat

- Nævnet foretog atter en ny beregning, der viste en merdeposition 2,0 kg N/ha/år ved den nærmeste mose og ingen merdeposition ved mosen 630 m mod nordøst, hvilket nævnet med kommunens vurdering accepterede
- Ny beregning for søen 8,1 kg, ingen effekt på dyrearter, herunder vandsalamander og springfrø
- Bræmmekrav ophævet da ændring fra 1,15 DE/ha til 1,24 DE/ha beskeden. Indsigelse fra ansøgers konsulent ikke afvist som for sen klage

## Merbelastning 0,7 kg N/ha/år for mose NMK-132-00622, 24. 10. 2013

- Mariagerfjord kommunen gav 11. september 2012 godkendelse til kvægeejendom på 2.715,18 DE
- Ansøgning 14. marts 2011, dvs. før L 12
- Mose godt 400 m nordøst, ammoniakfølsomme arter og butsnudet- og spidssnudet frø
- Iflg. kommuneplanen God Naturtilstand og økologisk forbindelseslinje

## Merbelastning 0,7 kg N/ha/år for mose

- 1,8 kg i merbelastning og 4,3 kg i totalbelastning væsentligt iflg. kommunen
- Særligt tilfælde, bilag 4 i husdyrgod. bkg., bufferzone 2, 0,7 kg N/ha/år
- Ansøger mente med henvisning til DMU nr. 635, 2007 at kravet burde lempes betragteligt, da det generelle beskyttelsesniveau sikrer mosens økologiske tilstand



## Merbelastning 0,7 kg N/ha/år for mose

- Nævnet anfører, at kommunen på baggrund af en besigtigelse og en konkret vurdering finder, at en merbelastning på 1,8 kg/ha/år vil medføre en tilstandsændring og at der er grundlag for at fastsætte skærpede vilkår
- Det er lidt uklart, om skærpelsen skyldes generel vurdering af § 3-beskyttelse og/eller målsætningen i kommuneplanen og/eller de økologiske forhold i mosen
- Nævnet henholder sig blot til kommunens vurdering

## Byggeri i restriktivt område tilladt NMK-132-00600, 18. 1. 2013

- Ringsted kommunen meddelte godkendelse til udvidelse af svineproduktion fra 196 DE til 467 DE, herunder 2 stalde på henv. 2.757 m<sup>2</sup> og 2.446 m<sup>2</sup> samt 14,15 m høj galvaniseret kornsilo
- Samlet bebyggelse trods 46 meter, samme arkitektoniske udtryk og beplantningsplan
- Restriktivt område, der så vidt muligt skal friholdes for landbrugsbyggeri, konkret vurdering, nedrivningsvilkår

## Byggeri i restriktivt område tilladt

- Sagen hjemvist i 2010 pga. lugt, men lokalplan efterfølgende ophævet, ansøger ejede alle ejendomme
- Nævnet vurderer, at kommuneplanen ikke indebærer et totalforbud, men at det er op til en konkret vurdering under hensyn til landskabelige, kulturhistoriske, rekreative samt natur- og miljømæssige interesser, hvilket vurderes at være opfyldt bl.a. ved afskærmende beplantning

## Kystnærhedszone B godkendelse af udvidelse af svinehold NMK-131-00151, 20.2. 2013

- Nævnet stadfæster, trods klager, udvidelse af svinehold inkl. silo på 12,5 meter, afskærmende beplantning ud fra kommunens besigtigelse og at det ikke strider mod retningslinjerne for "uforstyrrede landskaber", "landskabsområde" og "kystnærhedszone" samt vilkår til sikring af de landskabelige værdier

## Krav om mørkebrunt eller sort tag opretholdt - ikke god tro NMK-132-00629, 24. 6. 2013

- Miljøklagenævnet stadfæstede den 8. marts 2012 godkendelse af udvidelse af husdyrbrug fra 271 DE til 371 DE, herunder krav om mørkebrunt eller sort tag, uanset at stalden er opført med lyst tag, da ansøgeren uden væsentlige omkostninger kunne have indpasset projektet i overensstemmelse med vilkåret, hvis der var søgt om godkendelse, inden anlægget blev bygget



Vilkåret var begrundet i at bygningerne var opført i dalen med højderygge til begge sider

## Mørkebrunt eller sort tag

- Kommunen gav en tillægsgodkendelse den 26. november 2012, hvorved vilkåret blev fjernet
- Begrundelse var, at der var sket en intern kommunikationsfejl i kommunen, som medførte, at der den 17. november 2008 blev meddelt byggetilladelse med tag af grå stålplader. Miljøgodkendelsen var fra 13. november 2008, hvorfor god tro

## Mørkebrunt eller sort tag

- Kommunen begrundede det yderligere med, at der var tale om en lovliggørelsessag, da stalden var bygget inden miljøgodkendelsen blev givet og at der er etableret overdækning på begge gyllebeholdere, hvorfor kommunen vurderer, at det vil være ikke-proportionelt at kræve det mørkebrune/sorte tag nu
- Nævnet finder ikke, at der foreligger god tro og bemærker, at byggetilladelsen henviser til miljøgodkendelsen



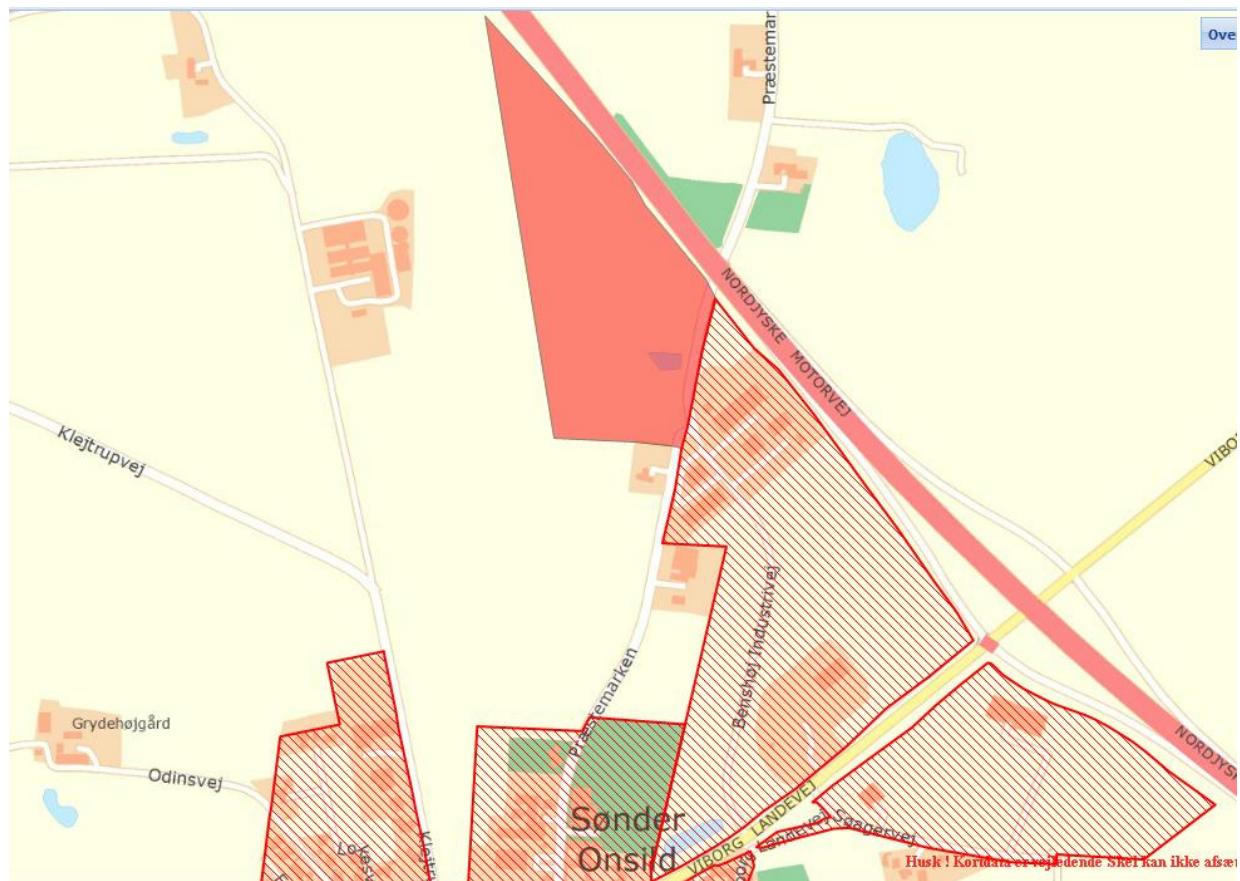
# Sagen fra Vesthimmerland



## Hvad kommer kommuneplanerne til at betyde

- Sagen fra Vesthimmerland kunne måske få et andet udfald, hvis kommunen udarbejdede et kommuneplantillæg og udlagde området til stort husdyrbrug
- Ringkøbing-Skjern kommunen og måske andre skriver, at ansøgere uden for de udpegede områder til store husdyrbrug kan ansøge kommunen om at få udarbejdet et kommuneplantillæg
- Er det klogt?

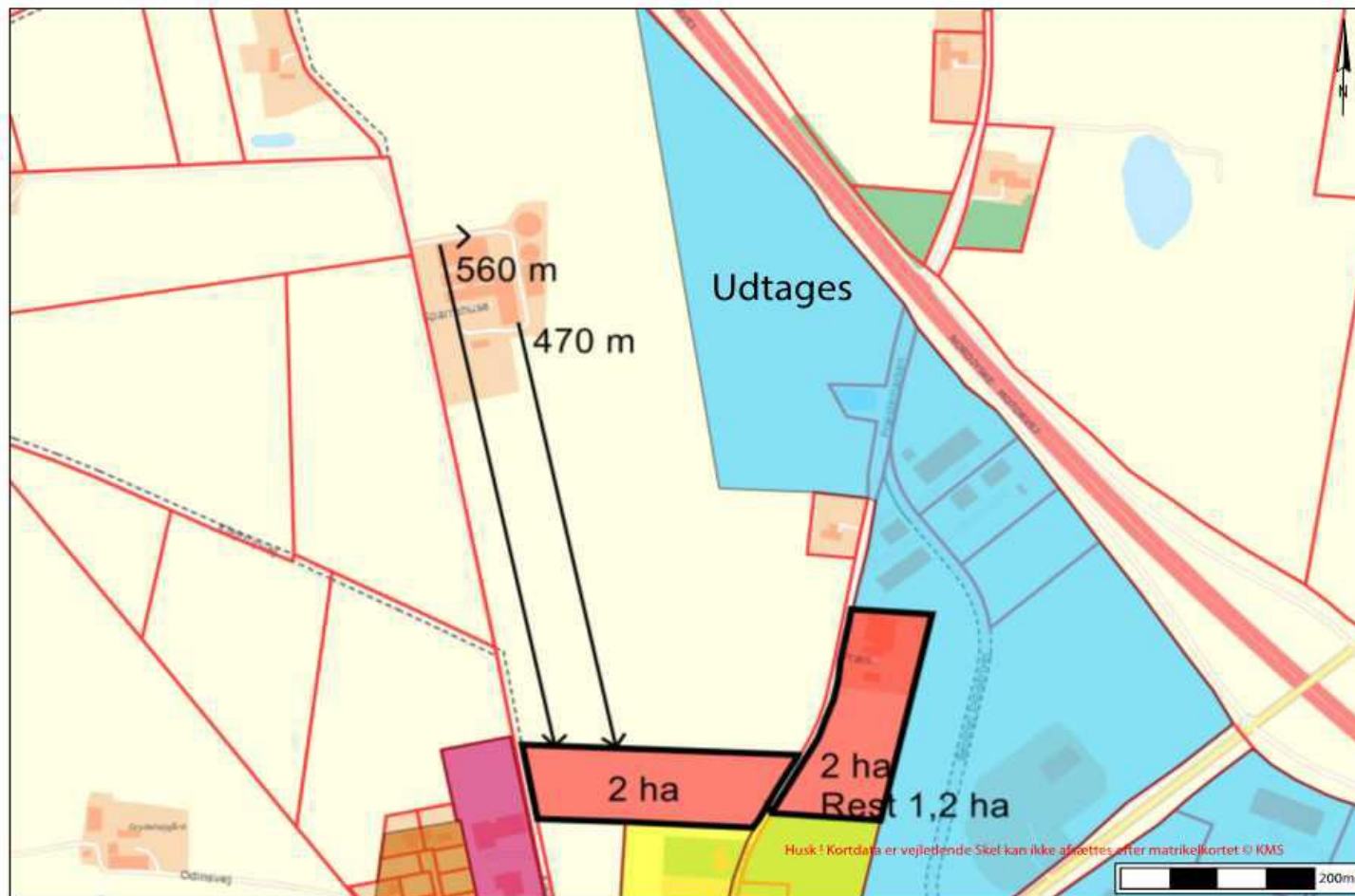
# Eksempel på kommuneplansag fra Mariagerfjord kommune



# Indsigelse

- Indsigelse blev hurtigt sendt til kommunen og NaturErhvervstyrelsen
- Indsigelsen kom derved med i Statens forhandlinger med kommunen
- Resultatet blev et aftalenotat, hvorved Staten i hvert fald for de aftalte punkter ville undlade et veto
- Efter aftalenotatet blev planen kraftigt ændret

# Aftalt planændring



## Der stod desværre mere i aftalenotatet!

- Udtagning af områder til brug for over 500 DE, der er sammenfaldende med OSD/NFI, lavbundsområder og råstofgrave
- Retningslinje vedrørende arealer til store husdyrbrug over 500 DE i kystnærhedszonen, hvoraf fremgår, at eksisterende brug kun kan udvide, såfremt der er tale om erhvervsmæssige nødvendige udvidelser i tilknytning til eksisterende bebyggelse og at der ikke kan oprettes ny brug over 500 DE

## Hjemmel?

- Hvad menes der med råstofgrave? Er der hjemmel til særlige restriktioner for disse?
- Vandplanernes retningslinjer 40 og 41 vedrører grundvand og om friholdelse for anlæg mv.
- Notat med liste over placering af forskellige former for byudvikling
- Store husdyrbrug er med på en "tilladelsesliste", hvorefter de kan ligge i NFI, hvis tekniske tiltag sikrer grundvandsbeskyttelse

## Hjemmel?

- Gælder OSD indtil kortlægning er gennemført
- Der er ikke hjemmel til så kategoriske udmeldinger for husdyrbrug i kystnærhedszonen, se eventuelt Vejledning om planlægning i kystområderne fra Miljøministeriet
- Generelt er der ikke hjemmel til i kommuneplanens retningslinjer at fastsætte entydige krav for forhold, der reguleres af lovgivningen



## Naturbeskyttelseslovens § 3

- Udpegning af eksempelvis overdrev hviler på et meget bredt og usikkert grundlag
- Har netop været prøvet – uden held - ved byretten i Hillerød
- Kan en biolog næsten altid ude på stedet afgøre om det var et § 3 – område
- Hvad er kriteriet?

## Klagemulighed for nabo?

- Efter loven har adressaten og ejeren klagemulighed
- Efter bemærkningerne til loven henvises tredjemand til domstolsprøvelse
- Begrundelsen er, at naturbeskyttelse primært anses som en interesse af en vis offentlig karakter og ikke som et forhold, der bør varetages via enkelte borgeres klageadgang
- Det var dengang, i 1992. Nu er det anderledes!

## Udbringning af afgasset biomasse fra fælles biogasanlæg

- By- og Landskabsstyrelsen har et notat fra 7. marts 2008, hvorefter afgasset gylle er omfattet
- Efter notat til husdyrreguleringsudvalget fra Helle Tegner Anker og advokaterne Pernille Aagaard Truelsen og Asger Janfelt, Advokatfirmaet Energi og Miljø gælder det kun, hvis arealerne kan identificeres, når anlægget etableres
- Ingen konsensus, kun for slam